**Stát. Teorie vzniku státu**

**A. Teorie vzniku státu: Přiřaďte k popiskům názvy příslušných teorií a uveďte příklady.**

**…………………………** – panovník je živým ztělesněním boha nebo jeho přímým následovníkem.

**…………………………** – panovník vládne z boží vůle.

**…………………………** – stát vzniká rozrůstáním rodiny – rody se stejnými předky.

**…………………………** – panovník je vlastníkem země – propůjčuje léna (feudalismus), za to získává poslušnost vůči zákonům, daně a vojenskou službu.

**…………………………** – lidé se vzdali části svých práv výměnou za ochranu – zákonnost; vládce lze odvolat nebo je jeho vláda časově omezena na období, kdy se moc přechodně vrací do rukou lidu a ten zvolí nástupce.

**…………………………** – silní vládnou slabým vojenskou silou a penězi jako hlavním prostředkem k dosažení cílů v duchu hesla „účel světí prostředky“.

**…………………………** – ženy se vzdaly svých práv ve prospěch mužů, aby se mohly více věnovat rodině – nutnost k zajištění přežití. Obětovaly se!

Nabídka: *feministická, násilná, patriarchální, patrimoniální, smluvní, teokratická, teologická*

**B 1. Texty k teorii vzniku a fungování státu**

**HOBBES, Thomas, Leviathan neboli látka, forma a moc státu církevního a občanského, s. 68–69, (17. kapitola, „O příčinách, vzniku a definici státu“).**

„O nějakém státu se říká, že vznikl *ustavením*, jestliže se *množství* lidí dohodne a *každý s každým se úmluvou zaváže*, že kdokoli – jak ten, kdo *hlasoval pro*, tak také ten, kdo *hlasoval proti* – má autorizovat stejným způsobem všechny činy a soudy každého *člověka* nebo každého *shromáždění lidí*, jimž bylo většinou dáno *právo zastupovat* osobu všech (to znamená být jejich *reprezentantem*), jako kdyby byly jeho vlastní, a to za účelem mírového spolužití a k ochraně před jinými lidmi.

Takovéto ustavení nějakého státu podmiňuje všechna práva a pravomoci toho nebo těch, na něž byla přenesena, se souhlasem shromážděného lidu svrchovaná moc.“

**HOBBES, Thomas, Leviathan neboli látka, forma a moc státu církevního a občanského, s. 68, (17. kapitola, „O příčinách, vzniku a definici státu“).**

„Toto je více než souhlas nebo shoda. Je to skutečná jednota jich všech v jedné a téže osobě, uskutečněné úmluvou každého s každým takovým způsobem, jako kdyby každý řekl každému: *Autorizuji tohoto člověka nebo toto* *shromáždění lidí a přenáším na ně své právo mi vládnout pod podmínkou, že* *také ty jim rovněž přeneseš svá práva a budeš autorizovat všechny jejich činy.* Jestliže se to stalo, nazývá se toto množství lidí takto sjednocené v jednu osobu STÁT, latinsky CIVITAS. Toto je zrod onoho velkého LEVIATHANA nebo spíše (řečeno uctivěji) onoho *smrtelného Boha*, jemuž vděčíme pod *nesmrtelným* *Bohem* za svůj mír a obranu. Neboť touto autoritou, propůjčenou mu každým jednotlivcem ve státě, má k dispozici tolik moci a síly, které byly na něho přeneseny, aby byl takto vzniklou hrozbou moci schopen formovat vůli všech k míru doma a na vzájemnou pomoc proti vnějšími nepříteli. V tom také tkví podstata státu, který (mám-li jej definovat) je *jednou osobou, jejíž činy* *autorizoval každý jednotlivce velkého množství lidí vzájemnou úmluvou každého* *s každým za tímto účelem, aby mohl užívat síly a prostředků jich všech, jak uzná* *za vhodné, pro jejich mír a společnou obranu*. A ten, kdo tuto osobu ztělesňuje, se nazývá SUVERÉN; říká se o něm, že má suverénní moc. A každý jiný vedle něho je jeho PODDANÝ.“

**LOCKE, John, Dvě pojednání o vládě. Praha: Československá akademie věd, 1965, s. 179–180, 181, (kapitola VII, „O politické čili občanské společnosti“, odstavec 87 a 90).**

„87. Člověk, jsa narozen, jak bylo dokázáno, s nárokem na dokonalou svobodu a nebrzděné požívání všech práv a výsad přirozeného zákona stejně s kterýmkoli jiným člověkem nebo počtem lidí ve světě, má od přirozenosti moc nejen zachovat své vlastnictví, to je svůj život, svobodu a jmění, proti bezprávím a útokům jiných lidí, nýbrž i soudit a trestat porušení onoho zákona u jiných tak, jak to podle jeho přesvědčení přestupek zasluhuje, i samou smrtí u zločinců, kde to ohavnost činu podle jeho mínění vyžaduje. Ale protože politická společnost nemůže existovat ani se udržet, aniž sama má moc chránit vlastnictví a za tím účelem trestat přestupky všech členů oné společnosti, tam a toliko tam je politická společnost, kde každý z členů se vzdal této přirozené moci a odevzdal ji do rukou společenství ve všech případech, kde není vyloučen z toho, aby se odvolal pro ochranu k zákonu jím zavedenému. A ježto tím je vyloučen veškerý soukromý soud každého jednotlivého člena, stává se společenství rozhodčím a rozhoduje podle stanovených stálých a nestranných pravidel, týchž pro všechny strany, a lidmi, majícími oprávnění od společenství k provádění oněch pravidel, soudí všechny neshody, jež mohou vzniknout mezi kterýmikoli členy oné společnosti o nějaké právní věci, a trestá ony přestupky, jichž se kterýkoli člen společnosti dopustil proti ní, takovými tresty, jež zákon stanovil. Dle toho je pak snadné rozeznat, kdo jsou a kdo nejsou pospolu v politické společnosti. Ti, kdo jsou spojeni v jedno těleso a mají společné zavedené právo a soudnictví, k němuž by se odvolali, s pravomocí rozhodovat spory mezi nimi a trestati provinilce, jsou jedni s druhými pospolu v občanské společnosti. Ale ti, kdo nemají takové společné odvolání, míním zde na zemi, jsou ještě v přirozeném stavu, an každý je tam, kde není jiného soudce, soudcem pro sebe a vykonavatelem. To pak je, jak jsem dříve ukázal, dokonalý stav přirozený.“

„90. Z toho je zřejmo, že absolutní monarchie, kterou někteří pokládají za jedinou vládu ve světě, je vskutku nesrovnatelná s občanskou společností, a tak nemůže býti vůbec žádnou formou občanské vlády. Neboť ježto účelem občanské společnosti je uvarování se a náprava oněch nevýhod stavu přirozeného, jež nutně vyplývají z toho, že každý člověk je soudcem ve své vlastní věci, tím, že se dosadí známá autorita, k níž se může každý člen společnosti odvolati, utrpí-li bezpráví nebo vznikne-li spor, a jíž každý člen společnosti musí poslechnouti,\*) kdekoli jsou nějaké osoby, jež nemají takovou autoritu, k níž by se odvolaly a jež by rozhodla jakýkoli spor mezi nimi, ony osoby jsou ještě ve stavu přirozeném. A takovým je každý absolutní kníže vzhledem k těm, kdo jsou pod jeho panstvím.“

**LOCKE, John, Dvě pojednání o vládě. Praha: Československá akademie věd, 1965, s. 185, (kapitola VIII, „O počátku politických společností“, odstavec 97).**

„97. A takto každý člověk tím, že souhlasí s jinými, aby utvořili jedno politické těleso pod jednou vládou, zavazuje se každému z oné společnosti, že se podrobuje rozhodnutí většiny a že je jím zavázán.“

**MACHIAVELLI, Niccolo, Vladař, s. 56, (kapitola čtrnáctá, „O úkolech panovníka ve věcech vojenských“).**

„Vladař nesmí mít jiný cíl, jinou starost a jinou povinnost než válku, její zákonitosti a řád, neboť válečné umění je předpoklad nejvyšší hodnosti a neoddělitelně k ní patří. Nejen udržuje u moci ty, kteří se narodili jako vládci, ale dovede povznést na trůn i prostého občana. Naopak vidíme, jak snadno pozbývají moci ti, co dbají víc na slasti spojené s trůnem než na nezranitelnost svého území.

Takový Francesco Sforza se stal vévodou milánským z prostého občana jen proto, že byl znamenitým vojevůdcem. Jeho nástupci se naopak námaze a strázním vojenského života vyhýbali, a právě proto o své hodnosti přišli.“

**MACHIAVELLI, Niccolo, Vladař, s. 62–63, (kapitola sedmnáctá, „O tvrdosti a shovívavosti, a zda je lepší být oblíbený, nebo obávaný“).**

„Ideálem panovníka by vždycky měla být shovívavost a lidskost. Jenomže ne vždy je to možné a prospěšné. … Je-li cílem tvrdostí pořádek, svornost a blahobyt, pak proti ní nelze vůbec nic namítat. Občasné, byť i přísné tresty jsou pro občany daleko milosrdnější než shovívavost vůči nepořádkům a rozbrojům, které nutně musí skončit zle pro všechny – vražděním a loupením. Trest postihuje jen jednotlivce.

Zejména při zakládání státu číhají na panovníka četná úskalí a tvrdosti se nemůže vyhnout. Ale v tomto případě musí postupovat uvážlivě a lidsky, pečlivě vážit, komu věřit, a komu ne, nedat se strhnout vlastní zbrklostí a panikou, protože od naivní důvěřivosti k neopatrnosti a od podezřívavosti ke krutovládě je vždycky jenom krok.

Čemu tedy dát přednost – popularitě, či respektu? Obojí totiž sloučit v jedno nelze, tak jako oheň a vodu. Má-li se tedy panovník jednoho z toho zříct, pak je lepší oželet to první. Všichni dobře víme, že lidé jsou nevděční, pokrytečtí, zbabělí a ziskuchtiví, a pokud je ruka páně otevřená, přetrhli by se dobrou vůlí, slibují hory doly – celé své jmění, životy vlastních synů, svou krev. Jakmile však dojde k lámání chleba, na čtyráku obrátí. A jestliže na ně panovník spoléhal, se zlou se potáže. Koupená oddanost nemívá dlouhého trvání, protože na rozdíl od pozemských statků není naším majetkem a v pravý čas s ní nemůžeme libovolně nakládat.

Jen oddanost založená na duchovních hodnotách, na nadosobním cíli a přesvědčení je spolehlivá.

Lidé klidně ublíží tomu, koho milují, protože láska je morální závazek a ten pro svůj prospěch klidně poruší. Právě proto nejsou špatní a slabí. Ale strach z trestu je přece jen drží na uzdě.

Panovník má budit respekt, nikoli však strach, protože ten vede zase k nenávisti. A respekt si udrží potud, dokud nesáhne poddaným na majetek a na jejich ženy. Když už mu nezbývá než někoho popravit, pak to musí pádně zdůvodnit. Lidé spíš zapomenou na smrt třeba i vlastního otce než na ztrátu majetku.“

**ROUSSEAU, Jean Jacques, O společenské smlouvě, s. 213, 214–215, (kapitola VI., „O společenské smlouvě“).**

Takový souhrn sil se může zrodit jen ze součinnosti více lidí. Jelikož však síla a svoboda každého člověka jsou prvními nástroji jeho sebezáchovy, vzniká problém, jak je sloučit se silami druhých a neuškodit si a nezanedbat povinnost vůči sobě samému. Tato nesnáz, pokud jde o můj námět, se může vyjádřit těmito slovy: „Nalézt takovou formu sdružení, které by společnou silou bránilo a ochraňovalo osobu a majetek každého člena, v němž by však každý poslouchal jenom sebe samého, i když se sloučí se všemi, a zůstal svobodným jako dříve.“ A to je také základní problém, který chci ve společenské smlouvě řešit.

…

„Vyloučíme-li tedy ze společenské smlouvy to, co pro ni není podstatné, uvidíme, že se redukuje na tato slova: Každý člen dává svou osobu a všechnu moc pod nejvyšší řízení obecné vůle a každý je také přijímán jako neoddělitelná část celku. Tento sdružující akt okamžitě tvoří z jednotlivých osob každého účastníka smlouvy právnické a hromadné těleso, skládající se z tolika členů, kolik má shromáždění hlasů. Toto kolektivní těleso dostává tímto aktem svou jednotnost, své společné já, svůj život a svou vůli. Tato veřejná osoba, vytvořená sjednocením všech členů, měla dříve jméno civitas. Dnes se jmenuje republika nebo státní těleso, které je svými členy nazýváno státem, když je pasivním, suverénem, když je aktivním, a mocností, když se přirovnává k sobě podobným. Členové společnosti jako celek se nazývají národem, jako jednotlivci jsou občany, pokud mají účast na svrchované moci, a poddanými, jsou-li porobeni zákonům státu. Tyto výrazy se často směšují a zaměňují; stačí však, budeme-li je umět rozeznávat v jejich nejpřesnějším významu.“

**B 2. Duha vzniku státu – přístupy myslitelů k vybraným problémům, na základě vybraných textů**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | **Hobbes** | **Locke** | **Rousseau** | **Machiavelli** | **Způsob odpovědi** |
| Přirozený stav | **válka všech proti všem** | **spolupráce jednotlivců** | **volnost ve splynutí s přírodou** | **silní vládnou slabým** |  |
| Svoboda jednotlivce v přirozeném stavu | **neomezená** |  |  |  | omezená/neomezená/neřeší |
| Důvod vzniku státu – uzavření společenské smlouvy |  |  |  | **neřeší** | vyplývá z textů |
| Funkce státu |  |  |  |  | vyplývá z textů |
| Forma vlády (podrobení se vládě většiny) |  |  |  | **republika -samospráva obcí a měst, absolutní monarchie -stát** | vyplývá z textů |
| Dělba moci (zákony a soudy) |  |  | **ne** |  | ano/ne |
| Původ moci (suverénem) |  |  |  |  | vyplývá z textů |
| Právo odvolat vládce |  |  |  |  | ano/ne |
| Vlastnictví | **ne** |  | **ne, ale postupně vzniklo** |  | ano/ne |
| Prosazení moci ve státě z pozice síly | **neřeší** | **neřeší** | **neřeší** |  | ano/ne |
| Právo nadvlády nad slabšími, kteří nejsou občany státu |  |  |  |  | ano/ne |
| Trest a trest smrti |  |  | **ano** |  | ano/ne |

Varianty odpovědí mimo tučné záznamy odpovídají pouze vybraným ukázkám textů – jde o vyhledání přesné terminologie přímo v textech (všude, kde je napsáno „vyplývá z textů“).